

### Spørgsmål 1:

Jon er ansat som assistent – det må derfor vurderes, hvad man som assistent kan foretage af retshandler med bindende virkning for arbejdsgiveren. Da Jon beder om at regningerne sendes til arbejdsgiveren, kan det jo udelukkes, at han skulle have tænkt selv at betale for det købte. Stillingsfuldmagten for en assistent beror som alle andre stillingsfuldmagter jf. aftaleloven § 10 stk. 2 på hvad der er sædvanligt for stillingen. Præcist hvad assistenter i konsulentfirmaer kan foretage af dispositioner, kan den studerende næppe umiddelbart vide, men et forhold, at der er tale om en assistent og fx ikke en partner eller lignende, taler i retning af, at det kun er mindre dispositioner, der kan foretages. Købet af væsken til rengøring er en mindre disposition, men det bør overvejes om køb af rengøringsmidler ligger inden for assistentens område. I og med, at der er tale om et rengøringsprodukt, som skal bruges på ens pc, er det tale om noget nær en kontorartikel, og på denne baggrund må det vurderes, at dette køb, kan ligge inden for fuldmagtens grænser. Dette betyder så, at firmaet er forpligtet af aftalen jf. aftaleloven § 10 stk. 1, og Christian er derfor forpligtet til at betale regningen og kan ikke afvise den, uden at sælger i sidste ende vil kunne retsforfølge ham og få ham dømt til at betale.

For så vidt angår kaffeautomaten, er der tale om et større og dyrere stykke inventar til firmaet, som må vurderes at være en disposition, der skal træffes på lederplan med mindre, der er en særlig indkøbsansvarlig i firmaet. Assistenten Jon kan ikke med bindende virkning for firmaet indkøbe kaffeautomaten – uanset de gode hensigter – og Christian vil være berettiget til at afvise betaling af den fremsendte regning. Sælger må herefter benytte sig af sine rettigheder i forhold til Jon jf. aftaleloven § 25 – dette sidste ligger ud over, hvad spørgsmålet umiddelbart lægger op til.

### Spørgsmål 2:

Når der ydes professionel ledertræning, er der tale om en tjenesteydelse, som ifølge lærebogen s 223 vil være karakteriseret ved, at der skal leveres en god faglig indsats og ikke et bestemt arbejdsresultat. Køber af ydelsen vil således kunne reklamere, såfremt der er leveret et fagligt dårligt stykke arbejde. Jon coacher Jeppe i forbindelse med at han søger et lederjob. Det fremgår ikke nærmere, hvorledes denne coaching gennemføres, men der er ikke noget, der umiddelbart tyder på at Jon skulle yde en dårlig præstation – og Jeppe får jo rent faktisk også det job han søger – og at Jeppe herefter udtaler sig på en uhensigtsmæssig måde, vil ikke kunne lægges Jon til last. Dermed kan Jeppe ikke hævde, at han ikke har fået den ydelse, som han har købt, og han vil være forpligtet til at betale Jons honorar, og kan altså ikke kræve hverken erstatning eller nedsættelse eller bortfald af honoraret til Jon. Skulle den studerende indlægge andre forudsætninger om, at Jon har været en dårlig coach, må resultatet bedømmes ud fra argumentationen og logikken i det som anføres.

### Spørgsmål 3:

Den bærbare købes over nettet – hvilket jf. forbrugeraftaleloven vil være at betragte som et fjernsalg. Den bærbare købes imidlertid til brug i konsulentfirmaet, og den købes hos en erhvervsdrivende – købet er således et handelskøb jf. købeloven § 4. Handelskøb er ikke omfattet af forbrugeraftaleloven, og det særlige fjernsalgsregler bl.a. vedrørende fortrydelsesret m.m. kommer derfor ikke til anvendelse. Købelovens almindelige bestemmelser for handelskøb skal anvendes. Om den bærbare lider af en mangel, skal afgøres efter reglerne i købeloven § 76, og det forhold at tasterne falder af og den bærbare bliver for varm konstituerer i hvert fald en mangel efter stk. 1 nr. 4. Christian må således reklamere over manglerne efter bestemmelserne i købeloven § 43, da det tillige må fastslås, at der er tale om genuskøb jf. købeloven § 3, den bærbare er navnlig ikke udvalgt fordi den bestilles over nettet og dermed er en helt tilfældig bærbar blandt leverandørens lagerbeholdning. Da manglen må anses for væsentlig, (uden tangenter kan man ikke betjene den bærbare, og at den varmer så meget, at borde bliver ødelagt), har køber ret til at hæve købet af den

bærbare forudsat at han bl.a. har overholdt betingelserne i § 51 og 52 om reklamation. Christian vil ydermere kunne kræve erstatning for det beskadigede bord jf købelovens 43, stk. 3, da der ikke kan siges at foreligge en force majeure situation, men blot det forhold at den bærbare forårsager skade på sine omgivelser. Produktansvarsloven vil ikke kunne anvende, da der ikke er erstatning for skade på ting ifølge denne lov, med mindre den bærbare var til ikke-erhvervsmæssig brug, og det var jo lige netop ikke tilfældet.

#### Spørgsmål 4:

Der er lidt et erstatningsberettiget tab i form af tingsskade på tøj og cykel, der er ødelagt og i form af personskaade i kraft af den ødelagte skulder. Jon er som ejer og bruger af bilen erstatningsansvarlig efter færdselsloven på objektivt grundlag jf. færdselsloven § 104 og skaden er adækvat, idet skader på omkringværende personer er forudsigelige, når man "leger" med sin bil. Der er årsagssammenhæng mellem kørslen med hjulspin og skaden. Der foreligger ingen ansvarsfrihedsgrunde, idet der ikke er oplyst noget om skadelidte eller omstændighederne som kan indikere egen skyld eller andet. For at Christian kan blive erstatningsansvarlig skal skaden være sket "derudi" altså som en del af arbejdet. Arbejdstiden er som sådan forbi, men Jon gør i princippet sin overordnede en tjeneste ved at køre den bærbare til reparation og dermed strækkes arbejdstiden ud over hvad der er normal fyraften. Det andet krav for at arbejdsgiver kan blive ansvarlig er, at der skal være handlet culpøst af skadevolder. Udgangspunktet for Jons ansvar er det objektive ansvar ifølge færdselsloven, og dermed kan Christian ikke blive ansvarlig som arbejdsgiver. Det må dog vurderes om Jon også har handlet culpøst – hvilket han har i og med det at lave hjulspin ligger ud over, hvordan Bonus Pater bilkører ville opføre sig, så Jon vil også være ansvarlig efter culpereglen, og dermed er der grundlag for at arbejdsgiver også kan være ansvarlig i og med, at der ikke er tvivl om, at der foreligger et ansættelsesforhold i den forstand som DL 3-19-2 opererer med. Dermed kan Hanne også rette sit erstatningskrav mod Christian. Der spørges ikke om, fordeling af kravet, eller om arbejdsgiver kommer til at betale det hele, men i det omfang den studerende kommer ind på dette er det kun et plus forudsat, at der drages de rigtige konklusioner.

#### Spørgsmål 5:

Når en mangel gøres gældende, er det et krav, at køber kan bevise, at manglen er til stede, den købte genstand vurderes jf. købeloven § 76 og er det købte ikke til stede, kan det ikke vurderes om varen er i ringere stand eller mindre funktionsduelig end den burde være. Dermed bliver det af væsentlig betydning for mulighederne for at gøre manglen gældende, at PC'en nu er gået til grunde. Skulle der være optaget bevis for PC'ens tilstand inden den går til grunde, vil dette kunne benyttes fortsat.

#### Spørgsmål 6:

Tinglysningslovens § 38 fastslår, at ejendomsforbehold eller anden særskilt ret ikke kan forbeholdes over ledninger, varmeanlæg, husholdningsmaskiner eller lignende. Installationer til el og netværk hører under begrebet "ledninger" og derfor er det som udgangspunkt ikke muligt at forbeholde sig ejendomsretten til disse ting. Det er ifølge § 38 et krav at installationerne skal være indlagt på ejerens bekostning og være til brug for bygningen. Begge disse kriterier er også opfyldt, da Christian ejer bygningen, og der er for hans regning, at arbejdet sker – og det er jf. opgavens tekst også til brug for bygningen at disse installationer foretages. Dermed kan elektrikerens ikke gøre sit forbehold gældende, og har derfor ikke et gyldigt grundlag for at afhente det installerede, som nu er omfattet af ejendommen og dennes eventuelle pantthavere.

#### Spørgsmål 7:

Pantebrevet er ifølge gældsbrevsloven § 11, stk. 2, nr. 3 et omsætningsgælds brev, idet det giver pant i fast ejendom, og der ikke foreligger oplysninger om, at det skulle bære en "ikke til ordre" påtegning. Omsætningsgælds breve har den særlige egenskab, at de i visse situationer, kan omsættes på en sådan måde, at indsigelser fra tidligere berettigede bliver fortrængt. Som det fremgår af opgavens tekst har manden, der samlede tomme flasker, forsynet gælds brevet med en påtegning, så der jf. gældsbrevsloven § 13 fremstår en sammenhængende række af overdragelser, hvorefter han er den, der er berettiget til pantebrevet. Da pantebrevet er overdraget til eje, og overdragelsen er foretaget af manden, der samlede flasker, som sad inde med det, og erhververen, investoren, har fået det i hænde (det fremgår at Christian beder om at få det tilbage fra investoren, og dermed må han jo have det i hænde), så hindrer det ikke investorens ret til pantebrevet, at manden, der samlede flasker ikke havde ret til at råde over pantebrevet – dette forudsætter, at investoren har erhvervet pantebrevet i god tro, og der er intet, der indikerer, at han skulle have været i ond tro med hensyn til overdragerens berettigelse til at disponere over pantebrevet. Christian har dermed ikke ret til/krav på at få pantebrevet tilbage.

Spørgsmål 8:

Da der er tale om et lignende pantebrev, må det også her dreje sig om et omsætningsgælds brev. Den beskrevne konflikt er mellem overdragerens kreditorer og erhververen af pantebrevet. I gældsbrevsloven er der ikke nogen paragraffer, der omhandler denne situation, men ifølge lærebogen s. 345 ff er erhververen beskyttet mod overdragerens kreditorer fra aftalens indgåelse – altså samme regel som ved overdragelse af speciel løsøre. I og med aftalen om overdragelse til vekselereren er indgået før fogeden møder op for at foretage udlæg, er denne altså beskyttet mod den/de pågældende kreditorer, og han vil have krav på at få pantebrevet udleveret ( mod betaling af købesummen, hvis denne ikke allerede er betalt).

Spørgsmål 9:

I konkurs gælder de for konkursretten unikke regler om omstødelse. En af de årsager, der kan være til en omstødelsessag kan være betalinger med usædvanlige betalingsmidler jf. konkurslovens § 67. Der bruges 5 MAC's til betaling af en konsulentregning, hvilket opfylder kriteriet om at være usædvanligt – det sædvanlige betalingsmiddel vil være penge. Om omstødelse kan gennemføres afhænger også af tiden, det oplyses at kunden "efterfølgende" går konkurs – men hvad for et tidsrum "efterfølgende" dækker over, er ikke oplyst. Lægges det til grund, at kunden går konkurs kort tid efter, vil tidsgrænsen på 3 måneder i konkursloven § 67 være overholdt og omstødelse vil kunne ske med den følge, at boet kan få de 5 bærbare tilbage.

Spørgsmål 10:

En assistent i konsulentbranchen vil utvivlsomt falde ind under funktionærbegrebet jf. funktionærloven § 1, stk.1 a). Såfremt Christian vil undgå at skulle opfylde funktionærlovens generelle regler, er han derfor nødt til at benytte de undtagelsesmuligheder, som loven selv byder på. Uanset at han "glemmer" funktionærloven eller kalder assistenten noget andet, vil det være stillingens reelle indhold, der er bestemmende for, hvilke regler der skal gælde, og dermed vil funktionærloven under alle omstændigheder være gældende. Christian kan vælge at ansætte assistenten i mindre end 8 timer ugentligt, og da vil forholdet falde uden for loven jf. FL §1, stk. 2. Han kan også ansætte assistenten på prøve, og da vil der gælde mildere opsigelsesregler jf. FL. § 2, stk. 5 i prøveperioden.

Der kan endelig være den mulighed at Christian ikke ansætter assistenten i sin virksomhed, men i stedet køber assistentens arbejdskraft i form af konsulentydelse – dette vil dog forudsætte, at "assistenten", så driver selvstændig virksomhed som konsulent, og at der indgås en aftale om køb af

konsulenttimer – eller bestemte konsulentydelse, til en pris, som parterne må aftale, og herunder må en kontrakt indeholde nærmere vilkår om hvornår og hvordan ydelserne erlægges, hvordan kontrakten kan opsiges, hvad der kan ske ved manglende levering af ydelserne etc.